



ODPIS

SOŁTYSIŃSKI KAWECKI & SZLĘZAK

PARTNERZY

prof. zw. dr hab. STANISŁAW SOŁTYSIŃSKI
dr ANDRZEJ W. KAWECKI*
dr hab. ANDRZEJ SZLĘZAK
dr RUDOLF OSTRIHANSKY
DARIUSZ SKUZA
JAROSŁAW BIEROŃSKI
ROBERT GAWAŁKIEWICZ
ZBYSZKO WIZNER
KRZYSZTOF PAWLISZ
JANUSZ SIEKAŃSKI
SZYMON GOGULSKI
TOMASZ KAŃSKI
dr EWA SKRZYDŁO-TEFELSKA
SŁAWOMIR ŁUCZAK
dr MARCIN OLECHOWSKI
MIKOŁAJ SOWIŃSKI
KRZYSZTOF KANTON
RAFAŁ WASZKIEWICZ
JACEK SIŃSKI

* - Admitted in New York

ul. Wawelska 15B, 02-034 Warszawa
tel. 48 22 608 70 00, fax 48 22 608 70 70
www.skslegal.pl, office@skslegal.pl

POZNAŃ

ul. Mickiewicza 35
60-837 Poznań
tel. 48 61 856 04 20
fax 48 61 856 05 67
office.poznan@skslegal.pl

KATOWICE

ul. Chorzowska 50
40-121 Katowice
tel. 48 32 781 51 71
fax 48 32 781 51 70
office.katowice@skslegal.pl

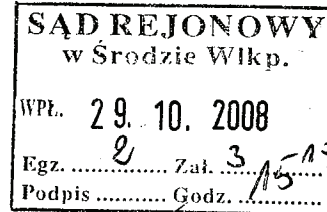
WROCLAW

ul. Rejtana 11
50-015 Wrocław
tel. 48 71 346 77 00
fax 48 71 346 77 09
office.wroclaw@skslegal.pl

OF COUNSEL

prof. dr hab. RYSZARD SKUBISZ*
prof. dr hab. AURELIA NOWICKA
JUSTYNA MŁODZIANOWSKA

* - Rzecznik Patentowy



Warszawa, dnia 29 października 2008 roku

Sąd Rejonowy
w Środzie Wielkopolskiej
ul. Stary Rynek 6
63 -100 Środa Wlkp.

Wnioskodawca:

PSE – Operator Spółka Akcyjna

z siedzibą w Warszawie

ul. Mysia 2

00-496 Warszawa

zastępowany przez:

radcę prawnego Janusza Siekańskiego

z kancelarii Sołtysiński & Szlęzak Kancelaria

Radców Prawnych i Adwokatów Spółka

komandytowa w Warszawie, ul Wawelska 15 B,

02-034 Warszawa

Przeciwnik:

Gmina Kórnik z siedzibą w Kórniku,

Plac Niepodległości 1

62-035 Kórnik



SKASOWANO
opłatę sądową 40 zł
63-000 Środa Wlkp., dnia 29.10.2008
sekretarz sądowy

Wartość przedmiotu sporu: 50 048 664 zł

Opłata stała: 40 zł (uiszczona znakami opłaty sądowej)

WNIOSEK O ZAWEZWANIE DO PRÓBY UGODOWEJ

W imieniu wnioskodawcy – PSE-Operator Spółka Akcyjna, na podstawie pełnomocnictwa, którego odpis wraz z wypisem z KRS załączam, wnoszę o:

- (A) zawezwanie Gminy Kórnik do próby ugodowej w sprawie o zapłatę kwoty 50.048.663,48 zł,
- (B) wyznaczenie posiedzenia w celu zawarcia pomiędzy stronami ugody.

UZASADNIENIE

I. Legitymacja wnioskodawcy

Spółka PSE – Operator S.A. jest w zakresie niniejszego postępowania następcą prawnym spółki PGE Polska Grupa Energetyczna S.A. z siedzibą w Lublinie (dawna nazwa: Polskie Sieci Elektroenergetyczne S.A.).

Wskutek podziału przez wydzielenie spółki PGE Polska Grupa Energetyczna S.A. z siedzibą w Lublinie, PSE-Operator S.A. z siedzibą w Warszawie przejęła część majątku PGE Polska Grupa Energetyczna S.A. z siedzibą w Lublinie (art. 531 § 1 kodeksu spółek handlowych – sukcesja uniwersalna częściowa).

Podział przez wydzielenie części majątku spółki PGE Polska Grupa Energetyczna S.A. do PSE-Operator S.A. nastąpił na mocy uchwały nadzwyczajnego walnego zgromadzenia PGE Polska Grupa Energetyczna S.A. z siedzibą w Lublinie z dnia 5 grudnia 2007 r. oraz uchwały nadzwyczajnego walnego zgromadzenia spółki PSE-Operator S.A. z dnia 5 grudnia 2007 r. Podstawę prawną podziału przez wydzielenie stanowi art. 529 § 1 pkt 4 kodeksu spółek handlowych.

Do spółki PSE – Operator S.A. przeniesione zostały wszystkie materialne i niematerialne składniki majątkowe, w tym wierzytelności i zobowiązania potrzebne do realizacji zadań przedsiębiorstwa będącego operatorem systemu przesyłowego elektroenergetycznego. Do wierzytelności tych należą roszczenia PGE Polska Grupa Energetyczna S.A. względem Gminy Kórnik.

Okoliczność powyższą potwierdza treść Planu Podziału opublikowanego w Monitorze Sądowym i Gospodarczym z dnia 5 października 2007 r. nr 194 oraz „Lista umów pozostających w związku z działalnością przedsiębiorstwa OSP, z

których wierzytelności i zobowiązania przechodzą na Spółkę Przejmującą” zamieszczona w Monitorze Sądowym i Gospodarczym z dnia 5 października 2007 r. nr 194 (2791) Załącznik do planu podziału Spółki Polskie Sieci Elektroenergetyczne S.A. w Warszawie, Tabela 5, s. 612.

II. Stan faktyczny

W dniu 5 września 2005 roku pomiędzy poprzednikiem prawnym wnioskodawcy a przeciwnikiem zawarta została umowa, na mocy której przeciwnik zobowiązał się do podjęcia procedury planistycznej, w wyniku której w terminie do dnia 6 kwietnia 2006 r. miał zostać uchwalony miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego umożliwiający wnioskodawcy realizację inwestycji pod nazwą budowa elektroenergetycznej linii czterotorowej dwunapięciowej 2 x 400 kV + 2 x 220 kV na obszarze Gminy Kórnik (dalej zwana: „Umową”).

Zawarcie Umowy nie było z punktu widzenia wnioskodawcy konieczne w celu prowadzenia inwestycji. Poprzednik wnioskodawcy posiadał ostateczne pozwolenie na budowę inwestycji, a także zawarł umowy w formie aktów notarialnych z właścicielami nieruchomości przez które przebiegać miała inwestycja. Jednakże z uwagi na protesty mieszkańców gminy Kórnik, mając na względzie korzyści płynące z polubownego rozstrzygnięcia sprawy, inwestor starał się wyznaczyć przebieg linii elektroenergetycznej nie budzący sprzeciwu mieszkańców. Z uwagi na powyższe, w celu umożliwienia uchwalenia w Gminie Kórnik miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, inwestor nie wnosił o wydanie pozwolenia na budowę linii przez teren Osiedla Długie i wstrzymał proces budowy odcinka linii na który posiadał ostateczne pozwolenie na budowę. Wyrazem powyższego była właśnie umowa z dnia 5 września 2005 r.

Miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego, do uchwalenia którego zobowiązał się przeciwnik miał umożliwić wnioskodawcy realizację inwestycji zarówno w wariantcie wynikającym z uchwały Rady Miejskiej w Kórniku z dnia 25 czerwca 2003 r. Nr XI/160/2003 w przedmiocie zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, jak również w wariantcie alternatywnym,

uwzględniającym wniosek wnioskodawcy oraz inne wnioski i uwagi przez niego zaakceptowane (tzw. „Wariant II”).

Do chwili obecnej przeciwnik nie przeprowadził procedury planistycznej i nie uchwalił miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w kształcie, w jakim się do tego zobowiązał. Ponadto Wojewódzki Sąd Administracyjny w Poznaniu stwierdził nieważność wskazanej powyżej uchwały Rady Miejskiej w Kórniku z dnia 25 czerwca 2003 r. Nr XI/160/2003. Przyczyną stwierdzenia nieważności uchwały były rażące uchybienia proceduralne popełnione przez przeciwnika w toku postępowania planistycznego. Konsekwencją opisanego powyżej stanu rzeczy jest brak możliwości realizowania inwestycji również w oparciu o uchwałę z 2003 r.

- III. Niezrealizowanie Umowy oraz nieprawidłowe uchwalenie przez przeciwnika miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w 2003 r. doprowadziło do wyrządzenia wnioskodawcy szkody. Kwota wskazana przez wnioskodawcę w niniejszym wniosku stanowi szkodę oszacowaną na dzień 30 czerwca 2008 r. Wnioskodawca zaznacza, że kwota ta nie wyczerpuje wszystkich szkód spowodowanych przez przeciwnika. Niewykonanie Umowy przez przeciwnika z każdym dniem powoduje powiększanie się szkód po stronie wnioskodawcy.

Na podstawie powołanych okoliczności sprawy wnoszę o jak najpilniejsze wyznaczenie terminu posiedzenia w niniejszej sprawie.

W związku z powyższym wnoszę jak w *petitum*.

Janusz Sikański

RADCA PRAWNY

Załączniki:

- odpis z KRS wnioskodawcy
- pełnomocnictwo wraz z dowodem uiszczenia opłaty skarbowej od pełnomocnictwa
- odpis wniosku