

WOA-144/591/07-09/1543

DECYZJA

Na podstawie art. 138 § 2 oraz 104 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity: Dz. U. z 2000r. Nr 98, poz. 1071 z późn. zm.),

po rozpatrzeniu odwołania Polskich Sieci Elektroenergetycznych Operator SA z siedzibą 05-520 Konstancin – Jeziorna, ul. Warszawska 165, reprezentowanej przez radcę prawnego Janusza Siekańskiego z kancelarii Softysiński & Szlęzak Kancelarii Radców Prawnych i Adwokatów Spółka Komandytowa w Warszawie (podanie z dnia 02.03.2009r.) od decyzji Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego dla powiatu poznańskiego z dnia 13.02.2009r. (PINB-7356/10/114/07), którą organ uchylił decyzję z dnia 28 sierpnia 2006r. dotyczącą pozwolenia na użytkowanie-inwestorowi Polskim Sietiom Elektroenergetycznym Operator SA (przedtem PSE SA) czterotorowej linii elektroenergetycznej 2 x 400 kV + 2 x 220 kV Kromolice - Plewiska na terenie gminy Kornik oraz tymczasowego wykorzystania toru 220 kV na napięcie 110 kV – odcinek od słupa nr 63 do 58 (miejsowości Skrzynki i Borówiec) oraz od słupa 52 do 48 (miejsowość Kamionki) i jednocześnie odmówił udzielenia pozwolenia na użytkowanie przedmiotowej linii elektroenergetycznej,

**uchylam zaskarżoną decyzję w całości
oraz poprzedzając ją postanowienie z dnia 05.01.2009r. (znak PINB -7356/10/114/07)
i przekazuję sprawę do ponownego rozpatrzenia przez organ I instancji.**

UZASADNIENIE

Na podstawie posiadanych akt sprawy, ustalono co następuje.

Przed Wielkopolskim Wojewódzkim Inspektorem Nadzoru Budowlanego toczy się postępowanie administracyjne na skutek uchylenia decyzji Starosty Poznańskiego z dnia 24.06.2005r. Nr 2748/05 (znak AB -VIII-7351/10/688/04), którą organ zatwierdził projekt budowlany i udzielił Polskim Sietiom Elektroenergetycznym S.A. pozwolenia na budowę „czterotorowej linii elektroenergetycznej 2x220kV + 2x 220kV Kromolice- Plewiska na terenie gm. Kornik oraz tymczasowego wykorzystania jednego toru 220kV na napięcie 110kV dla odcinka od granicy gminy Mosina (dz. nr ewid. 198 w Kamionkach) do słupa nr 52 (dz. Nr ewid. 329/1 w Kamionkach) oraz od słupa nr 58 (dz. nr ewid. 369 w Borowcu) do słupa nr 80-309 (dz. nr ewid. 6 w Kromolicach) z wyłączeniem odcinków w/w linii na dz. nr ewid. 45/1, 44/1, 14, 8/1, 8/4 w Skrzynkach, dz. nr ewid. 6 w Dziecimerowie oraz dz. nr ewid. 40 w Pierzchnie dł. 11 925 m – kat. XXVI (...)”.

Wojewódzki Sąd Administracyjny w Poznaniu wyrokiem z dnia 14.09.2006r. (sygn. akt II SA/Po 1211/05) stwierdził nieważność w/w decyzji Wojewody Wielkopolskiego z dnia 20.09.2005r. oraz poprzedzającej ją decyzji Starosty Poznańskiego z dnia 24.06.2005r., w części w jakiej dotyczą pozwolenia na tymczasowe wykorzystanie jednego toru 220 kV na napięcie 110kV a w pozostałej części uchylił decyzję Wojewody Wielkopolskiego oraz poprzedzającą ją decyzję Starosty Poznańskiego. Skarga kasacyjna od wyroku WSA w Poznaniu, wyrokiem Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 03.07.2007r. (znak II OSKA 163/07) została oddalona.

Wobec powyższego decyzją z dnia 06.12.2007r. (znak WOA-7144/591/07/8046) Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Nadzoru Budowlanego uchylił decyzję Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego dla powiatu poznańskiego z dnia 11.10.2007r. (znak PINB-7356/10/114/07) o umorzeniu postępowania w sprawie zgodności z przepisami prawa wybudowania linii elektroenergetycznej 220-240kV Plewiska- Kromolice i przekazał sprawę do ponownego rozpatrzenia przez organ I instancji. Na w/w decyzję skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu wniosła spółka Polskie Sieci Elektroenergetyczne Zachód SA (dawniej PSE Zachód sp. z o.o.). W dniu 30.01.2008r. akta sprawy organu I i II instancji wraz z odpowiedzią na skargę przekazane zostały do Sądu. Wyrokiem z dnia 22.10.2008r. (znak II/SA/Po 173/080) WSA w Poznaniu oddalił skargę inwestora na w/w decyzję WWINB. Pismem z dnia 24.12.2008r. Polskie Sieci Elektroenergetyczne Operator SA z siedzibą w Warszawie wniosła skargę kasacyjną od w/w wyroku WSA w Poznaniu.

Tymczasem, ponieważ inwestor (Polskie Sieci Elektroenergetyczne SA) uzyskał w dniu 28.08.2006r. decyzję znak PINB- s -7353/10/1464/05, o pozwoleniu na użytkowanie czterotorowej linii elektroenergetycznej 2x400 kV + 2x220 kV Kromolice – Plewiska na terenie gminy Kornik oraz tymczasowego wykorzystania toru 220 kV na napięcie 110kV – odcinek od słupa nr 63 do 58 (miejsowości Skrzynki i Borówiec) oraz od słupa 52 do 48 (miejsowości Kamionki), zrealizowanej na podstawie decyzji pozwolenia na budowę (znak AB -VIII-7351/10/688/04), Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego dla powiatu poznańskiego postanowieniem z dnia 25.07.2008r. (znak PINB -7356

/10/114/07 wznowił postępowanie administracyjne zakończone decyzją o pozwoleniu na użytkowanie linii elektroenergetycznej 220-240 kV Plewiska- Kromolice z dnia 28.08.2006r. (znak PINB -s-7353-10/1464/05).

W dniu 16.09.2008r. PINB dla powiatu poznańskiego wydał decyzję (znak PINB -7356/10/114/07), którą uchylił własną decyzją z dnia 28.08.2006r. (znak PINB -s-7353-10/1464/05) o udzieleniu pozwolenia na użytkowanie linii elektroenergetycznej 2x400 kV + 2 x 220 kV Kromolice – Plewiska na terenie gminy Kórnik oraz tymczasowego wykorzystania toru 220kV na napięcie 110 kV od słupa nr 63 do 58 (miejscowość Skrzyńki i Borówiec) oraz od słupa 52 do 48 (miejscowość Kamionki) i jednocześnie odmówił udzielenia pozwolenia na użytkowanie przedmiotowej linii elektroenergetycznej (art. 151 § 1 pkt 2 Kpa).

Odwołanie od powyższej decyzji wniósł Prezes Zarządu Polskie Sieci Elektroenergetyczne Zachód SA (dawniej PSE- Zachód sp z o.o.), podaniem z dnia 03.10.2008r., w ustawowym terminie.

Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Nadzoru Budowlanego decyzją z dnia 20.11.2008r. (znak WOA -7144 /591/07-08/5968) uchylił rozstrzygnięcie organu I instancji i przekazał sprawę do ponownego rozpatrzenia przez organ I instancji.

W dniu 02.01.2009r. do WINB w Poznaniu wpłynęła skarga Polskich Sieci Elektroenergetycznych – Zachód SA, reprezentowanej przez radcę prawnego Janusza Siekańskiego na decyzję Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Budowlanego z dnia 20.11.2008r. (znak WOA 7144/591/07-08/5968). Zatem w dniu 20.01.2009r. Wielkopolski WINB przekazał skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu wraz z posiadanymi aktami sprawy. Wyrokiem z dnia 03.06.2009r. (II SA/Po 45/09) Sąd oddalił skargę na w/w decyzję.

Tymczasem na skutek decyzji kasacyjnej WWINB Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego dla powiatu poznańskiego, decyzją z dnia 13.02.2009r. (PINB-7356/10/114/07), uchylił decyzję z dnia 28 sierpnia 2006r. dotyczącą pozwolenia na użytkowanie- inwestorowi Polskim Sieciom Elektroenergetycznym Operator SA (przedtem PSE SA) czterotorowej linii elektroenergetycznej 2 x 400 kV + 2 x 220 kV Kromolice - Plewiska na terenie gminy Kórnik oraz tymczasowego wykorzystania toru 220 kV na napięcie 110 kV – odcinek od słupa nr 63 do 58 (miejscowości Skrzyńki i Borówiec) oraz od słupa 52 do 48 (miejscowość Kamionki) i jednocześnie odmówił udzielenia pozwolenia na użytkowanie przedmiotowej linii elektroenergetycznej”.

Odwołanie od decyzji wniosła spółka Polskie Sieci Elektroenergetyczne Operator SA 05-520 Konstancin – Jeziorna, ul. Warszawska 165, reprezentowana przez radcę prawnego Janusza Siekańskiego z kancelarii Soltysiński & Szlęzak Kancelarii Radców Prawnych i Adwokatów Spółka Komandytowa w Warszawie (podanie z dnia 02.03.2009r.)

Postanowieniem z dnia 14.04.2009r. (znak WOA -7144/591/07-09/1543a) WWINB zawiesił postępowanie odwoławcze do czasu wydania przez Głównego Inspektora Nadzoru Budowlanego ostatecznego rozstrzygnięcia w sprawie stwierdzenia nieważności decyzji Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Budowlanego z dnia 20.11.2008r. (znak (WOA -7144/591/07-08/5968).

Nadto, inwestor uzyskał w dniu 09.02.2006r. decyzję (znak PINB-s-7353/10/144/06) o pozwoleniu na użytkowanie czterotorowej linii elektroenergetycznej 2x400 kV + 2 x220 kV Kromolice- Plewiska na terenie gminy Kórnik oraz tymczasowego wykorzystania toru 220 kV na napięcie 110kV – odcinek od słupa 64 (miejscowość Skrzyńki) do stanowiska nr 80 (miejscowość Kromolice), zrealizowanej na podstawie decyzji pozwolenia na budowę (znak AB -VIII-7351/10/688/04). Zatem postanowieniem z dnia 05.02.2009r. (znak PINB-7356/10/115/07) PINB dla powiatu poznańskiego wznowił postępowanie administracyjne zakończone decyzją z dnia 09.02.2006r. (znak PINB-s-7353/10/144/06), o pozwoleniu na użytkowanie czterotorowej linii elektroenergetycznej 2x400 kV + 2 x220 kV Kromolice- Plewiska na terenie gminy Kórnik oraz tymczasowego wykorzystania toru 220 kV na napięcie 110kV – odcinek od słupa 64 (miejscowość Skrzyńki) do stanowiska nr 80 (miejscowość Kromolice).

Następnie, Wielkopolski WINB postanowieniem z dnia 16.06.2009r. (WOA-7144/591/07-09/1543) podjął postępowanie odwoławcze zawieszone w/w postanowieniem z dnia 14.04.2009r.

Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Nadzoru Budowlanego, po zapoznaniu się z treścią odwołania i dokonaniu analizy akt sprawy postanowił uchylić zaskarżoną decyzję organu I instancji oraz poprzedzające ją postanowienie i przekazać sprawę do ponownego rozpatrzenia.

Uzasadniając rozstrzygnięcie podjęte przez organ odwoławczy należy przede wszystkim podkreślić, że decyzja Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego z dnia 28.08.2006r. (znak PINB -s-7353-10/1464/05) o udzieleniu pozwolenia na użytkowanie linii elektroenergetycznej 2x400 kV + 2 x 220 kV Kromolice – Plewiska, wydana została ze względu na treść decyzji Starosty Poznańskiego z dnia 24.06.2005r. Nr 2748/05 (znak AB -VIII-7351/10/688/04) o zatwierdzeniu projektu budowlanego i udzieleniu Polskim Sieciom Elektroenergetycznym S.A. pozwolenia na budowę. W tej sytuacji należy stwierdzić, że decyzja PINB dla powiatu poznańskiego o udzieleniu pozwolenia na użytkowanie wydana została w oparciu o inną decyzję, która została następnie uchylona (art. 145 § 1 pkt 8 Kpa). Zgodnie bowiem z wyrokiem Sądu Najwyższego z dnia 05.07.1996r. (III ARN 21/96; opubl. OSNAP z 1997r.r., z. 3, poz. 31): „ Stwierdzenie nieważności decyzji w oparciu o którą została wydana decyzja w innej sprawie, stanowi podstawę wznowienia postępowania (art. 145 § 1 pkt 8 Kpa), nie uzasadnia natomiast stwierdzenia nieważności tej drugiej

decyzji. Podobnie: wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 20.08.2002r., znak IV SA 917/02, LEX Polonica nr 377782: „W razie stwierdzenia nieważności pozwolenia na budowę, nie może pozostać w obrocie prawnym decyzja o pozwoleniu na użytkowanie. (...) skoro została stwierdzona nieważność pozwolenia na budowę, nie może pozostać w obrocie prawnym decyzja o pozwoleniu na użytkowanie, wydana w oparciu o akt, którego stwierdzono nieważność. Zachodzą tu okoliczności o których mowa w art. 145 par. 1 pkt 8 Kpa.”

Dlatego w pełni uzasadnione było wznowienie z urzędu przez PINB dla powiatu poznańskiego postępowania zakończonego ostateczną decyzją o udzieleniu pozwolenia na użytkowanie obiektu budowlanego z dnia 28.08.2006r.

Niemniej należy zwrócić uwagę, że gwarantowana w art. 10 § 1 Kpa zasada czynnego udziału strony w postępowaniu obliuguje organ prowadzący postępowanie do stworzenia stronie prawnych możliwości podejmowania czynności procesowych w obronie swoich interesów. Decyzja z dnia 28.08.2006r. (znak PINB -s-7353-10/1464/05) o udzieleniu pozwolenia na użytkowanie linii elektroenergetycznej 2x400 kV + 2 x 220 kV Kromolice – Plewiska na terenie gminy Kórnik oraz tymczasowego wykorzystania toru 220kV na napięcie 110 kV od słupa nr 63 do 58 (miejscowość Skrzynki i Borówiec) oraz od słupa 52 do 48 (miejscowość Kamionki), przeszła na mocy podziału spółki PSE SA na PSE – Operator SA. Z opublikowanego w Monitorze Sądowym i Gospodarczym z dnia 05.10.2007r. Nr 194 poz. 12425 planu podziału spółki Polskie Sieci Elektroenergetyczne SA (pkt 8.3.1.) wynika, że: „wszystkie decyzje administracyjne (w szczególności koncesje, zezwolenia, ulgi) związane ze składnikami wydzielonego majątku wydane po 1 stycznia 2001r lub przed tą datą, jeżeli dotychczasowe przepisy przewidują ich przejście na spółkę przejmującą, przechodzą na Spółkę Przejmującą z mocy prawa (...)” W tabeli nr 7 w/w publikacji wymieniona jest decyzja PINB dla powiatu poznańskiego z dnia 28.08.2006r. (znak PINB -s-7353-10/1464/05) (poz. 352).

W zaskarżonej decyzji prawidłowo określono adresata decyzji – Polskie Sieci Elektroenergetyczne Operator SA, niemniej decyzja doręczona została: „Polskim Sieciom Elektroenergetycznym Operator SA PSE Zachód SA ul. Marcelińska 71, 60-354 Poznań”, podczas gdy organ I instancji wiedział o tym, że siedziba spółki Polskie Sieci Elektroenergetyczne Operator SA znajduje się w innym miejscu niż wskazany w rozdzielniku decyzji, a nadto PSE Zachód SA nie jest już stroną postępowania w sprawie pozwolenia na użytkowanie.

Zatem, wątpliwość organu odwoławczego budzi ustalenie kręgu stron postępowania zakończonego zaskarżoną decyzją. Bez wątpienia zaskarżona decyzja nie została doręczona stronie- Polskim Sieciom Elektroenergetycznym Operator SA, zatem postępowanie, w którym wydano zaskarżoną decyzję jest dotknięte wadą określoną w art. 145 § 1 pkt 4 Kpa. Skoro wada ta została dostrzeżona w toku postępowania odwoławczego, to musi być ona wzięta pod uwagę przez organ odwoławczy i skutkować uchynieniem decyzji oraz przekazaniem sprawy do ponownego rozpatrzenia przez organ I instancji (art. 138§ 2 Kpa), vide: Z. Janowicz, Kodeks postanowienia administracyjnego. Komentarz. Wydawnictwa Prawnicze PWN, Warszawa 1999, s. 452-453.).

Nadto, poza sporem pozostaje, że zgodnie z art. 59 ust. 7 ustawy Prawo budowlane stroną w postępowaniu w sprawie pozwolenia na użytkowanie jest wyłącznie inwestor. Zatem poza sporem pozostaje zatem, że: państwo Alina i Zenon Mika i państwo Genowefa i Stanisław Jankowiakowie (reprezentowani przez radcę prawnego Romana Wróbla), pani Beata Bruczyńska, pani Anna Wawrzynowicz- Gacka posiadają w prowadzonym postępowaniu jedynie interes faktyczny, który jednak nie jest poparty przepisami prawa materialnego i jako taki nie uprawnia do bycia stroną wznowionego postępowania zakończonego decyzją o pozwoleniu na użytkowanie z dnia 28.08.2006r.

W tym stanie rzeczy, tut. organ wyjaśnia, że na wydane przez PINB postanowienie o wznowieniu postępowania z dnia 05.01.2009r. (znak PINB -7356/10/114/07) nie przysługuje zażalenie, strona może je zaskarżyć tylko w odwołaniu od decyzji. W związku z powyższym organ II instancji po zbadaniu prawidłowości wydanego postanowienia, ze względu na uchybienie w zastosowaniu przepisów Kpa, uchyla w całości zaskarżoną decyzję oraz poprzedzając ją postanowienie i przekazuje sprawę do ponownego rozpatrzenia przez organ I instancji.

Jednocześnie Wielkopolski WINB zwraca również uwagę na fakt, że zgodnie z odpisem z rejestru przedsiębiorców (nr KRS 0000197596) obecna siedziba spółki Polskie Sieci Elektroenergetyczne Operator SA znajduje się w Konstancinie- Jeziornie.

Na prawidłowość podjętego rozstrzygnięcia pozostają bez wpływu czynniki społeczne czy względy ekonomiczne. Pozostają one bez związku dla oceny trafności postępowania, jak również nie podważają przesłanek na których zostało ono oparte.

W świetle powyższych okoliczności orzeczono jak w rozstrzygnięciu.

Niniejsza decyzja jest ostateczna w administracyjnym toku postępowania.

Na niniejszą decyzję przysługuje stronom prawo wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego, za moim pośrednictwem, w terminie 30 dni od dnia jej doręczenia.



Z Upoważnienia Wielkopolskiego
Wojewódzkiego
Inspektora Nadzoru Budowlanego
Monika Kaczmarek
mgr Monika Kaczmarek
Kierownik Wydziału
Orzecznictwa Administracyjnego

Otrzymują:

1. Radca prawny Janusz Siekański
Sołtysiński & Szlęzak Kancelaria Radców Prawnych i Adwokatów Spółka Komandytowa w Warszawie
ul. Wawelska 15B, 02-034 Warszawa
pełnomocnik Polskich Sieci Elektroenergetycznych Operator SA,
2. Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego dla powiatu poznańskiego
ul. Zielona 8, 61-851 Poznań,
3. a/a

Do wiadomości:

1. Urząd Miasta i Gminy Kórnik
Plac Niepodległości nr 1, 62-035 Kórnik.

**WOJEWÓDECKI INSPEKTORAT
NADZORU BUDOWLANEGO
w Poznaniu**

61-713 POZNAŃ, al. Niepodległości 16/18
tel. (061) 854 11 54, fax (061) 854 18 34



OPLATA POBRANA
umowa nr 45/99
z RUP Poznań-Miasto
z dnia 18.05.1999 r.
nadano w PP Poznań P102

KANCELARIA SK&S

Dnia **2009-06-25** L. stron z zał. **2**

Nr ewid.: **W/183/pak/09** Podpis: *[Signature]*

dotychczasowa

*Janusz Siechański
Janusz Siechański & Szereg Kancelaria
Radców Prawnych i Adwokatów
Spółka Komandytowa w Warszawie
ul. Hawelska 15B
02-034 Warszawa*



POTWIERDZENIE ODBIORU

Oznaczenie rodzaju pisma:

Numer pisma:

Z dnia:

Doręczenie niniejszej przesyłki następuje na zasadach określonych w Ustawie z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr. 98, poz. 1071, z późn. zm.)

**WOJEWÓDECKI INSPEKTORAT
NADZORU BUDOWLANEGO
w Poznaniu**

61-713 POZNAŃ, al. Niepodległości 16/18
tel. (061) 854 11 54, fax (061) 854 18 34

(oznaczenie i adres nadawcy)

*Janusz Siechański
Kancelaria Radców Prawnych
i Adwokatów
ul. Hawelska 15B
02-034 Warszawa*

Potwierdzam odbiór przesyłki
listowej Nr. *16 27 95 17*

Data i miejsce odbioru
nadawcy

2009-06-25

02-034 Warszawa, ul. Hawelska 15B

*Radców Prawnych i Adwokatów
Spółka Komandytowa*

02-034 Warszawa, ul. Hawelska 15B

19090919

1. Oznaczona, wyżej przesyłkę doręczono
 adresatowi
 pechodierzeni domownikom, sąsiadom, dozdy domi? Ktoś podjął się oddania przesyłki? Adresat (zawiadomienie o doręczeniu przesyłki umieszczono w oddawczej skrzynce pocztowej adresata; a je nie jest to możliwe, na drzwiach mieszkania adresata, jego biurze, innego pomieszczenia, w którym adresat wykonuje swoje czynności zawodowe, w widocznym miejscu przy wejściu na posesję adresata*),
3. Z powodu niepodjęcia w terminie 7 dni, przesyłkę awizowano powtórnie w dniu

2. Z powodu niemożliwości doręczenia, w sposób wskazany w punkcie 1, przesyłkę pozostawiono na okres 14 do dyspozycji adresata w UP

(zawiadomienie o pozostawieniu przesyłki w tym UP wraz z informacją o możliwości jej odbioru w terminie 7 dni od dnia pozostawienia zawiadomienia, umieszczono w oddawczej skrzynce pocztowej adresata; a je nie jest to możliwe, na drzwiach mieszkania adresata, jego biurze, innego pomieszczenia, w którym adresat wykonuje swoje czynności zawodowe, w widocznym miejscu przy wejściu na posesję adresata*),
3. Z powodu niepodjęcia w terminie 7 dni, przesyłkę awizowano powtórnie w dniu

4. Przesyłkę zwrócono do nadawcy, gdyż adresat:
 odmówił przyjęcia zmarł pod wskazanym adresem jest niezamieszany wyprowadził się
 nie podjął awizowanej przesyłki. (data zwrótu przesyłki)

..... (data i czynny podpis doręczającego / wydającego)

..... (data i czynny podpis doręczającego / wydającego)

..... (data i czynny podpis doręczającego / wydającego)

..... (data i czynny podpis doręczającego / wydającego)

..... (data i czynny podpis doręczającego / wydającego)

..... (data i czynny podpis doręczającego / wydającego)